

assure Hon'ble Members that they may be sure that the Chair will always safeguard the rights of Members and in cases where it feels that a division is necessary, it will always proceed to take a division in the approved manner. I hope I will not be mistaken if I also remind Hon'ble Members that they owe a duty to the House not to "unnecessarily claim" a division in the language of the Standing Orders of the House of Commons.

Request for holding the sittings in the Mornings.

Janab J. MAHMOOD SHARIFF Mysore *cum* Mandya *cum* Hassan—Muslim).—May I ask one question, Sir? Has the Hon'ble Leader of the House considered the desirability of holding the Session in the mornings? He said that he would consider the matter.

*The Hon'ble Sri K. CHENGALARA RAYA REDDY (Leader of the House).—There is some difficulty in the matter of holding the Session in the mornings. The Secretariat hours are from 11 to 5 P.M., and that aspect has to be considered. If the Session is to be held in the mornings, naturally the Secretariat will have to be held in the mornings. That aspect has created some complication. Let us therefore see what is feasible in regard to this and it may take some time before we can come to a decision.

LEGISLATIVE BUSINESS

The Mysore Cattle Trespass (Amendment) Bill, 1951

Motion to consider.

The Hon'ble Sri T. MARIAPPA (Home Minister).—Sir, I beg to move :—

"That the Mysore Cattle Trespass (Amendment) Bill, 1951, be taken into consideration."

Sir, this is a very simple measure. The idea is to take power to substitute another section to section 12 of the Mysore Cattle Trespass Act of 1871.

Numerous representations have been made to the Government that stray cattle have been responsible for damage of crops and that the present arrangement is inadequate to meet the increasing menace by these stray cattle. Therefore, Sir, section 12 has to be substituted by a new clause by which the Government will take power to indicate the quantum of fine by means of notification. This is all the measure and even the Government of India had suggested that the punishment should be very deterrent so that the people can keep their cattle under check. I think that the measure will be accepted by this House.

Mr. SPEAKER.—Motion moved ;

"That the Mysore Cattle Trespass (Amendment) Bill, 1951, be taken into consideration."

Sri Kadidal MANJAPPA (Shimoga District—General).—The cattle pound keepers may levy fine according as they desire.

The Hon'ble Sri T. MARIAPPA.—According to the scale prescribed by the Government.

Mushir-ul-Mulk J. MOHAMED IMAM (Chitaldrug *cum* Tumkur—Muslim).—Sir, I am sorry I have to strike a discordant note. The procedure prescribed is cumbersome. Secondly, the revenue that was till now going to the local body under this Act will be taken over by the Government. Anyhow, that is not made clear. Thirdly, to prevent stray cattle this.....

The Hon'ble Sri T. MARIAPPA.—There is no change with regard to the levy of fine or the information being sent to the Magistrate of the District. If you can look into section 12, it is only the first portion that is sought to be amended.

Janab J. MOHAMED IMAM.—Let me express my views. Till now, under the Cattle Trespass Act, the Government's function was to sanction a cattle pound for a particular area. Its management or administration was entrusted either to the concerned local body, *i.e.*, the Municipality or the Village Panchayat if the cattle pound existed in a village. The enhancement of the cattle fee was left to the discretion of these local bodies. Perhaps in some cases it had

(JANAB J. MOHAMED IMAM.)

to go for the approval of the Government. But the amount that was collected went to the coffers of the local bodies. Now, the Government want to take that power to prescribe the fee for the entire State. This Act takes away the power of the local bodies to enhance the fees.

Next, whatever income is collected by the man in charge of the cattle pound, it must go to the Magistrate and what the Magistrate does with the amount is not quite clear.

"For every head of cattle impounded as aforesaid the pound-keepers shall levy a fine in accordance with the scale for the time being prescribed by the State Government in this behalf by notification in the *Mysore Gazette*...."

"All fines so levied shall be sent to the Magistrate of the District through such officer as the State Government may direct."

"I do not know who this officer may be and why all fine should go to the Magistrate. That is to say, the Municipality or the local bodies are deprived of an assured source of income.

Another question arises, namely, who will be managing the cattle pound? Till now, the responsibility of managing cattle pound rested with the local bodies. Supposing it was in the Municipal area, the Municipality was managing and was taking the income. Now, how do you expect the Municipality to manage it without the income?

The Hon'ble Sri T. MARIAPPA.—I have made it clear. It makes no change whatever in the existing work. If the Hon'ble Member takes pains to see Section 12 of the old Act, he will find that instead of prescribing the fee in the Act, power is taken to fix the fee in the notification. There is no other change; not a comma or a word is changed.

Janab J. MOHAMED IMAM.—I am sorry, I confess I have not read the Act.

The Hon'ble Sri T. MARIAPPA.—"All fines so levied shall be sent to the Magistrate of the District....." The list of fines and of the rates of charge for feeding are the same now as previously. We have not made any change except this, that what has been pres-

cribed in Section 12 is taken away and instead of directly putting this in the Act, it is sought to be notified by means of a notification. That is all the change.

Janab J. MOHAMED IMAM.—Anyhow, at present the fine is directly credited to the local bodies and not sent to the Magistrate.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK (Chitaldrug District—General).—There is nothing of levy of fine or collection or management. Perhaps, the Hon'ble Home Minister is thinking of some Act which was in existence somewhere. By practice it has lapsed. Nobody is sending any amount to the Magistrate. As District Board President I know that.

The Hon'ble Sri T. MARIAPPA.—No change in the existing procedure is sought to be made. The old section is there. Only with regard to the quantum of fine to be levied by the pound keeper, the change is sought to be made.

Janab J. MOHAMED IMAM.—So, Sir, in practice, as my friend Sri Bheemappa Naik also says, it is not in existence. Since the fine is to be remitted to the Magistrate, the fine will never come back to the Municipality and to that extent it would be a loss to the local body. So, Sir, firstly the local bodies which levied the fine were taking it. Secondly, there is the question of limiting the fine. I quite agree that this cattle nuisance has become very great. I admit that they are a regular nuisance. But I do not think that by mere enhancement of fines, we can remedy it. Before this, I represented two or three times that after the introduction of the Act for the prevention of slaughter of cows, whatever had to be done has not been done and I requested the Hon'ble Revenue Minister to see to this. When he introduced the Act for the Prevention of Cow Slaughter, he should have also undertaken the responsibility of starting pinjarapoles and other asylums for feeding and maintaining the infirm and old cattle. Now the situation is that there are a large number of cattle which are a burden on the raiyat, an economic burden and a drain on the available fodder.

Mr. SPEAKER.—What has the starting of pinjarapoles to do with the Bill under discussion?

Janab J. MOHAMED IMAM.—Sir, this is an Act framed to prevent unnecessary waste taking place in food-grains which are often destroyed by stray cattle. It is true, and I quite agree that they constitute a nuisance of no small magnitude; but I do not agree that this can be remedied by the mere enhancement of fines. I say that the Government must take effective measures to accord proper facilities for the maintenance of old and infirm cattle which are useless to the raiyat, because the raiyat finds it impossible to feed such cattle. If I should suggest some appropriate remedy, I think I will be misunderstood. I only wish to draw the attention of this House to what has been said and wisely said by the Hon'ble Prime Minister of India very recently in regard to the prohibition of cow slaughter. I think he has rightly said that the Governments should go slow in this matter. In my opinion the Act for the prohibition of cow slaughter has worked more harm than good, because it brings in its train the economic problem of maintaining the useless cattle for the sake of mere sentiment. I only appeal to the Hon'ble Revenue Minister who was so vehement in passing that measure, to shoulder the responsibility for the consequences flowing from that legislation. Either they must provide for pinjarapoles or asylums for housing the infirm and useless cattle or make necessary other arrangements for the maintenance of these infirm cattle. This would go far in remedying the present situation rather than trying to enhance the fines at cattle pounds and so on.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು (ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಮಸೂದೆ ಈಗಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಂಗೀಕೃತವಾದರೆ ಸ್ವಲ್ಪಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಿಗೆ ಇದೊಂದು ಆದಾಯವಾಗಿದೆ.....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈಗ ಇರುವ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಬದಲಾವಣೆಯೇನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಈಗ ಇರುವ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ದರಗಳೂ ನಮೂದಾಗಿವೆ; ಅದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ, ಸರ್ಕಾರ ಆಜ್ಞೆಯ ಮೂಲಕ ಈ ದರಗಳನ್ನು ಗೊತ್ತುಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿದೆ.

ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ. "...shall levy a fine in accordance with the scale for the time being prescribed by the State Government in this behalf by notification in the Mysore Gazette."

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು.—ಜುಲ್ಮಾನೆ ಹಾಕುವುದೂ ಸರಿ, ಇದನ್ನು ಪಾವತಿಸುವುದಾದರೂ ಒಪ್ಪೋಣ. ಆದರೆ ಇದುವರೆಗೂ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೂ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಿಗೂ ಈ ವರಮಾನ ಬರುತ್ತಿತ್ತು....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈಗಲೂ ಕೂಡ ಹಾಗೆಯೇ ಇರುತ್ತದೆ, ಅದನ್ನೇನೂ ಬದಲಾವಣೆಮಾಡಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು.—ಈಗಿರುವ ಕಾನೂನನ್ನು ತಿದ್ದುಪಾಟು ಮಾಡುವಾಗ ಅದರಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ಯಾವುದು ಇರಲಿಲ್ಲವೋ ಅದನ್ನು ಏಕೆ ಸೇರಿಸಬೇಕು? ಜುಲ್ಮಾನೆ ವಸೂಲಾದದ್ದೆಲ್ಲಾ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕೆಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದೆ. ಇದುವರೆಗಿರುವ ಪದ್ಧತಿ ಹೇಗಿದೆ? ಅದರಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಪಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು, ಇರುವ ಕಾನೂನನ್ನೇ ಸ್ವಲ್ಪ ತಿದ್ದಬಹುದು. ಈಗ ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಿಗೆ ಈ ಬಾಡಿನಿಂದ 250-300 ರೂಪಾಯಿವರೆಗೆ ವರಮಾನ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಇದು ಹೊರಟುಹೋಗುತ್ತದೆ. ಅದಕಾರಣ ಇದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಈಗಿರುವ ಕಾನೂನನ್ನೇ ಸ್ವಲ್ಪ ತಿದ್ದುಪಾಟುಮಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು.

Sri S. RANGA RAO (Chitaldrug District-General).—Sir, on a point of clarification. I think it will ease the discussion if a point is cleared. Because in my opinion this measure (either the amending Bill or the original Cattle Tresspass Act) does not apply to cattle pounds run by local bodies.

Mr. SPEAKER: No, it does apply.

The Hon'ble Sri T. MARIAPPA.—The rates are to be fixed. If there is a Government cattle pound, fines collected at the Government Cattle Pound will go to the Government and fines collected in other cattle pounds will go to the local bodies concerned.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ರಂಗರಾಯರು.—ನಾನು ನೋಡುವ ಹಾಗೆ, ಯಾವ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯೂ ಜುಲ್ಮಾನೆಗಳನ್ನು ವಸೂಲುವಾಡುವುದನ್ನು ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ. ಬೇರೆಬೇರೆ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಬೈಲಾಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೂ ಈ ರೀತಿ ಯಾರೂ ಕಳುಹಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಇದು ಸರ್ಕಾರಿ ದೊಡ್ಡಿಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ಸ್ವಲ್ಪಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸೇರಿದ ದೊಡ್ಡಿಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಅದರಿಂದ ಹಿಂದಿನ ಕಾನೂನಿನ ಯಾವ ಯಾವ ದೊಡ್ಡಿಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆಯೋ ಅದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಇದು ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ, ಎಂದರೆ ಸರ್ಕಾರಿ ದೊಡ್ಡಿಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ.

Sri T. SUBRAMANYA (Tumkur District-General).—This passage-at-arms may kindly be stopped, Mr. Speaker,

(SRI T. SUBRAMANYA.)

Mr. Speaker, as I heard the Hon'ble Members here some doubt has arisen in my mind. If we go through the old Act we find that it fixes the rate of fine also. Now we delegate that power to the Government. If through a legislative enactment we have to fix a fine and if we delegate it to the Government it would be delegation of legislative powers to Government. The whole thing may become invalid and I would therefore request the Hon'ble Minister concerned to have it examined. That is my first point.

Next, of course in the old Act also it was provided that all fees so levied shall be sent to the Magistrate of the District or such other Officer as the local Government may from time to time direct. But the usage seems to be that the fees do not go through the Magistrate at all, that they deposit it with the local authority whoever he be, whatever authority it may be. If in spite of this Act, the usage has developed and the Government have also agreed to it, it is better that we do not incorporate it in this new amendment which we are now passing with our eyes wide open. It did not strike me at the earliest opportunity. I therefore request the Government and the Hon'ble Minister concerned to apply his mind to all these aspects of the case, take some more time and bring a wholesome legislation before the House later.

*ಶ್ರೀ ಚಿ. ಮಾದಯ್ಯಗೌಡರು (ಬೆಂಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆ).— ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ನಾನು ಒಂದಂಶವನ್ನು ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಈಗ ತಾನೆ ಮಾತನಾಡಿದ ಶ್ರೀ ಚಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯರವರು ಏನು ಒಂದು ಅಂಶವನ್ನು ತಿಳಿಸಿದರೋ ಅದನ್ನು ಅಷ್ಟು ದೊಡ್ಡದಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಈಗ ಮನೂಬೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ತರಬೇಕಾದ ಕೆಲವು ದರದಲ್ಲಿ ವಸೂಲಿಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ನಮೂದಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರಿಂದ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಹಾಗೆ ನಮೂದುಮಾಡದೆ ಇದ್ದಾಗ್ಯೂ ಅಷ್ಟೇನೂ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಅಭ್ಯಕ್ಷರು.—ಈಗ ಹಾಲಿ ಮನೂಬೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಈ ರೀತಿ ನಡೆಯಲು ಸಾಧ್ಯವಿದೆಯೇ? ಈಗ ಹಾಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಕಾನೂನನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕದೆ, ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನೂ ಮಾಡದೆ, ಅದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ವರ್ತಿಸಲಕ್ಕೆ ಹೇಗೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆ?

ಶ್ರೀ ಚಿ. ಮಾದಯ್ಯಗೌಡರು.—19ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಇದನ್ನು ಸೇರಿಸಲು ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ.

ನಾನು ಮತ್ತೊಂದು ವಿಷಯ ಈ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗ ಅಲ್ಲಲ್ಲಿ ಪೊಲೀಸರು ದನಗಳಿಂದ ಬೆಳೆ ನಾಶವಾಗಿ ದವಸಧಾನ್ಯಗಳ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಕುಂಠಿತವಾಗುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈಗ ಈ ಮನೂಬೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆಂದು ನನಗೆ ಭಾಸವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದೊಂದು ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೇ ಒಂದೊಂದು ದರವನ್ನು ಗೊತ್ತುಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಅಷ್ಟು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ನನಗೆ ಅನಿಸುತ್ತದೆ. ಹೀಗೆ ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲ ಪೊಲೀಸರು ದನಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ದೆಯೋ ಅಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಹೆಚ್ಚು ಜುಲ್ಮಾನೆ ವಿಧಿಸಿ, ಎಲ್ಲೆಲ್ಲ ಏ ಥಾ ಪೊಲೀಸರು ಜಾನುವಾರುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಕಮ್ಮಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆಯೋ ಅಲ್ಲಿ ಕಮ್ಮಿವಿಧಿಸಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿದ್ದಂತೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಹೀಗೆ ಕೆಲವು ಪ್ರದೇಶಗಳ ಜಾನುವಾರುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಜುಲ್ಮಾನೆಹಾಕುವುದರಿಂದಲೇ ಹೆಚ್ಚು ಬೆಳೆ ಬರುತ್ತದೆಂಬ ವಾದವನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಲಾರೆ.

ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಚಿ. ಮರಿಯಪ್ಪನವರು.—ಹೆಚ್ಚು ಬೆಳೆ ಬರುತ್ತದೆಲ್ಲ. ಬೆಳೆಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಲಕ್ಕಾನಾಗುವುದು ಕಮ್ಮಿಯಾಗುತ್ತದೆಂದೆ ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಚಿ. ಮಾದಯ್ಯಗೌಡರು.—ಆದರೆ ಈ ಪೊಲೀಸರು ದನಗಳು ಒಂದೊಂದು ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಂದೊಂದು ರೀತಿಯಾಗಿಲ್ಲ, ಅಥವಾ ಅವು ಒಂದೊಂದು ಜಾತಿಯ ಬೆಳೆಯನ್ನು ಒಂದೊಂದು ರೀತಿಯಾಗಿ ನಾಶಪಡಿಸುತ್ತವೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವು ಯಾವ ಹೊಲಕ್ಕೋ ನುಗ್ಗಲಿ, ತೋಟಕ್ಕೋ ನುಗ್ಗಲಿ, ಅಲ್ಲಿ ಅವುಗಳು ಎಷ್ಟು ನಾಶಪಡಿಸುವುದೋ ಅಷ್ಟನ್ನು ಮಾಡಲೇಬೇಕು. ಹೀಗೆ ವಾಸ್ತವಾಂಶವಿರುವಾಗ ಯಾವ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ವ ಜಾನುವಾರುಗಳು, ಅಂದರೆ ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲೆಯ, ಅಥವಾ ಬೆಂಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯ ಅಥವಾ ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಜಾನುವಾರುಗಳು ಹೆಚ್ಚು ಬೆಳೆ ನಾಶಪಡಿಸುತ್ತವೆ ಎಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ಒಳಿತಾಗಿ ಯಾರೂ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿರತಕ್ಕ ತತ್ವವೇನೆಂದರೆ ಜನರು ಪೊಲೀಸರು ದನಗಳನ್ನು ಬಡದಂತೆ ತಡೆಗಟ್ಟಬೇಕೆಂಬುದೇ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಹಿಂದಿನಿಂದಲೂ ಅಲ್ಲೆಲ್ಲ ದೊಡ್ಡಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಈ ಪೊಲೀಸರು ದನಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ಕೂಡಿಕಾಕತಕ್ಕಂಥ ಪದ್ಧತಿ ಅನುಚಾನವಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಹಾಗೂ ಒಂದು ವೇಳೆ ಜಾನುವಾರುಗಳು ಯಾರ ಬೆಳೆಗಾದರೂ ನುಗ್ಗಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಫಸಲು ಲಕ್ಕಾನುಮಾಡಿದ್ದರೆ, ಹಾಗೆ ಲಕ್ಕಾನುಹೊಂದುವ ಮನಃಷ್ಯನು ಸದರಿ ಜಾನುವಾರಿನ ಮಾಲೀಕರ ಮೇಲೆ ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಫಸಲು ಲಕ್ಕಾನಿನ ಬಗ್ಗೆ ದಾವಾ ಹೂಡಲು ಅವಕಾಶವಿದ್ದೇ ಇದೆ. ಈ ಎಲ್ಲ ಕಾರಣಗಳಿಲ್ಲದೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಬೇರೆಬೇರೆ ದರದ ಜುಲ್ಮಾನೆ ವಿಧಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಅಷ್ಟು ಸಮಂಜಸವಾಗಿದ್ದಂತೆ ಕಾಣುತ್ತಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಒಂದು ವೇಳೆ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಕೊಂಚ ಹೆಚ್ಚಿನ ವರಮಾನ ಬಂದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಈ ಜುಲ್ಮಾನೆ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಗಳಲ್ಲೂ ಒಂದೇ ಸಮನಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು ನ್ಯಾಯ. ಇದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಒಂದೊಂದು ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೇ ಒಂದೊಂದು ರೀತಿ ಮಾಡಿದರೆ ಜನರಲ್ಲಿ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಬೆಳೆಯಲು ಅವಕಾಶವಾಗಬಹುದು. ಆದಕಾರಣ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೂ ಒಂದೇ ರೀತಿಯ ಕಾನೂನು ಅನ್ವಯವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ. ಈಗ ನಾನು ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಚನ್ನಪ್ಪಟಾ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಮಳೆಗಾ

ಲಕ್ಕೇ ಒಂದು ದರ ಮತ್ತು ಬೇಸಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ದರವನ್ನು ನಿಗದಿಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಂದು ತಿಳಿಸಿ ತೇನೆ. ಹೀಗೆ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಒಂದೊಂದು ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೂ, ಒಂದೊಂದು ಹೋಬಳಿಗೂ, ಒಂದೊಂದು ಗ್ರಾಮಕ್ಕೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿರತಕ್ಕದ್ದು ಕಂಡುಬರಬಹುದು. ಇಂಥಾ ಕಡೆ ಹೀಗೆ ಇದೆಯೆಂದು ಖಚಿತವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಹೀಗೆ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಮತ್ತೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಆರೋಚನೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಅಗತ್ಯವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Janab MAHMOOD SHERIFF (Mysore cum Mandya cum Hassan—Muslim).—My point is this. The principal reason which has actuated the Hon'ble Member to bring forward this amendment is that the 'Grow More Food' Scheme for which everybody is so anxious should not be affected due to owners of cattle allowing them to graze upon corn-bearing fields. By allowing their cattle to do so they cause a lot of damage to the crops. Everybody is interested in the 'Grow More Food' Scheme and wants to see that this danger to the crop is obviated. But one thing I cannot understand. Why are the scales of fee to be levied on each cattle head not fixed? No mention is made of that in the draft. Government may impose prohibitive scales; for example for each stray cattle the owner may be asked to give a fine of Rs. 100, a thing which the owner of the particular cattle may not be able to pay. The circumstances of the delinquent also have to be taken into consideration. The old Act prescribes scales of fee. I do not know the reason why they are omitted in this bill. In order to obviate all defects, I would request the Hon'ble Minister to revise the whole measure once again and bring it in a completed form so that it may serve the interests of all concerned.

Sri S. RANGARAMIAH (Mysore District—General).—May I know the present scale of fines and also feeding charges for animals?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವರಿಯಪ್ಪನವರು.—ದನಗಳ ಜಠಾರಾ ಮತ್ತು ಚರ ಕರ್ಚನ್ನು ಸರ್ವತಃ 12 ರ ಕೆಳಗೆ ನಮೂದು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಒಂದು ಆನೆಗೆ 2 ರೂಪಾಯಿ, ಒಂದು ಒಂಟೆಗೆ 8 ಆಣೆ, ಕುದುರೆ ಮತ್ತು ಪೋಲಿಗಳಿಗೆ 2 ಆಣೆ, ಎತ್ತು ಇತ್ಯಾದಿಗಳಿಗೆ 4 ಆಣೆ ಮತ್ತು ಮೇಕೆ ಕುರಿ ಇತ್ಯಾದಿಗಳಿಗೆ 1 ಆಣೆ ಎಂದು ವಿಧಿಸಿದ್ದಾರೆ.

Janab MAHMOOD SHERIFF.—Are you going to retain the same scale?

The Hon'ble Sri T. MARIAPPA.—No, naturally it must be higher.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ರಂಗರಾಮಯ್ಯನವರು.—ಈ ಚಾರ್ಟನ್ನು ಎಲ್ಲರು ತನಕ ಹೆಚ್ಚಿಸಬಹುದೆಂದಿದೆ?

ವ ನೈ ಶ್ರೀ ಬಿ. ವರಿಯಪ್ಪನವರು.—ಒಂದಾಣೆ ಇರತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ಎರಡಾಣೆಗೂ ಎರಡಾಣೆಗಳಿಗಿಂತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ನಾಲ್ಕು ಆಣೆಗಳಿಗೂ, ಮತ್ತು ನಾಲ್ಕಾಣೆ ಇರತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ಎಂಟಾಣೆಗೂ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಬಹುದು. ಆದರೆ 8 ಆಣೆಗಳಿಗಿಂತ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಲು ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರ (ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆ).—ಈಗಿರತಕ್ಕ ಪ್ರಕಾರ ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯತಿಯವರು ಎಲ್ಲರು ತನಕ ಹೆಚ್ಚಿಸ ಮಾಡಬಹುದು?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವರಿಯಪ್ಪನವರು.—ಒಂದಾಣೆ ಇರತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ಎರಡಾಣೆಗೂ, ಎರಡಾಣೆಗಳಿಗಿಂತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ನಾಲ್ಕಾಣೆಗೂ ಮತ್ತು ನಾಲ್ಕು ಆಣೆಗಳಿಗಿಂತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ಎಂಟಾಣೆಗೂ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಬಹುದು. ಆದರೆ ಎಂಟಾಣೆಗಳಿಗಿಂತಲೂ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವೆಂದು ಈಗತಾನೇ ತಿಳಿಸಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ರಂಗರಾಮಯ್ಯನವರು (ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆ).—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿರುವಂತೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ತೊಂದರೆಯಿದೆ. ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡಿಯದ್ದು ಅವರೇ ವಸೂಲು ಮಾಡಿದರೆ ಅಲ್ಲೇ ಪಂಚಾಯತಿಯಲ್ಲಿ ಇದುವರೆಗೆ ಆ ಹಣ ಉಳಿಯುತ್ತಿದೆ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡಿದರೆ ಪಂಚಾಯತಿಯವರೂ ಕೂಡ ವೇದಲು ಹಣವನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಾಪು ಸ್ಪೆಷಲರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಆ ಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ಪಾಪನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಂಥಾ ಕಷ್ಟಕರವಾದ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಏಕೆ ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕೆಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ.

ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಬಿ. ವರಿಯಪ್ಪನವರು.—ಈಗಿರುವ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿರುವ ಕಷ್ಟವು ಈ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಪ್ರೋಜೆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿಲ್ಲ. ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯತಿ ಮತ್ತು ಮುನಿಪಾಲಿಟಿಗಳೊಳಪಟ್ಟಿರುವ ದನಗಳ ದೊಡ್ಡಿಗಳಿಂದ ಬರುವ ಜುರಾನೆ ಹಣವು ಅವಕ್ಕೇ ಸೇರಬೇಕೆಂದಿದೆ. ಅವರು ಆ ಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಏನೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

*Sri BHEEMAPPA NAIK (Chitaldrug District—General).—Sir, I want to know whether there are any Government Cattle Pounds anywhere. You seem to have taken up an Act which is not in existence to-day. We have been acting not in consultation with the Magistrate. If that section is there, perhaps it must have been long back abrogated, which the Hon'ble Minister is not able to lay his hands upon and he has been trying to tamper with it now. There is not even one cattle pound anywhere in the State which to-day credits a pie to the Magistrate and they are all managed by Municipalities or by Village Panchayets. How can we now agree to all fines being sent to the Magistrate and how can we deplete the income of local boards? He does not explain this. Let him explain these things. Let him

(SRI A. BHEEMAPPA NAIK)

say where that fine will go, whether it will go to local boards or whether it will have to be sent to the Magistrates and how that would prevent the cattle doing havoc to the agriculturists. By merely changing an earlier portion of section 12 how can he help us?

The Hon'ble Sri T. MARIAPPA.—

If the Hon'ble Member had heard me, he would have understood that this amendment is with respect to the first part of section 12 only. Section 12 of the Cattle Tresspass Act of 1871 amended up to 1949 is already there. In fact all the local bodies collect this cattle fine in the case of pounds established in the local bodies under Section 12. They have even come up to Government for Notifications to collect the fines not exceeding twice the amount provided under the proviso. Fines collected naturally go the local bodies by which these pounds are managed. This clause to which objection is now taken.—

"All fines so levied shall be sent to the Magistrate of the District through such officer as the State Government may direct"

Is not inserted now. This clause existed in the old Act. If any objection is to be taken to have that clause, an amendment may be moved. But the question is, I am not going to insert a new clause by which we are going to take away the money which legitimately belongs to the Municipality or to the Village Panchayet.

*Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—I would like to know how the Hon'ble Minister is competent to bring in a piece legislation to an Act which is not in practice. That is what I am asking. The fine collected is not being sent to the Magistrate. I am saying that it must have been long back amended. Otherwise, you would not have allowed us to keep all the money with us to be sent to the Magistrates. It was never sent to the Magistrate. I am just suggesting to the Minister to look into the details and satisfy himself whether that has not been already amended. There cannot be any such thing. That was perhaps in vogue at that time when Governments managed these cattle pounds and

when there were no local institutions. Now after the local institutions came into being, the cattle pounds were handed over to the Unions. The Village Panchayets, were originally called Unions. Later on they were handed over to the Municipalities. You are only trying to amend an Act with reference to cattle pounds started and managed by the Government. But they are no longer in existence.

The Hon'ble Sri T. MARIAPPA.—

Perhaps my Hon'ble friend will understand me well if I say that what is sought to be done now is merely to take power with a view to raise the rate of fine to be collected by a person who keeps the pounds so that if he collects a higher rate, it will go to the Municipality. There is no other point in the new amendment.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—You are now bringing in an amendment to the effect that it shall be collected by such and such an officer?

Mr. SPEAKER.—That is not the amendment. That clause is there already.

The Hon'ble Sri T. MARIAPPA.—I have no objection to have the entire thing re-examined by the Select Committee.

Mr. SPEAKER.—Does the Hon'ble Minister withdraw his motion? There is an amendment to his motion, to refer it to a Select Committee by Sri Singari Gowda.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಸಿಂಗಾರಿಗೌಡರು (ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ).—ಕಾಳು ಚರಾ ಟ್ರಸ್ಟ್‌ಪಾಸ್ ಆಕ್ಟಿನ ಮೇರೆ ಈಗ ನವೆಡ ಚಾರ್ಜ್ ಯಿಂದ ಎರಡು ವಿಷಯಗಳು ಹೊರಬಿದ್ದಿವೆ. ಶ್ರೀ ನುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯರವರು ಈ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ, ಅದನ್ನು ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡುವುದು ಆತ್ಯಗತ್ಯ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಎರಡನೆ ಯದಾಗಿ, ಜನಾಬ್ ಇಮಾಂರವರು ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕರು ಈಗ ದೊಡ್ಡಿಗಳಲ್ಲಿ ವಸೂಲಾಗುವ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಸೇರವಾಗಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುವುದರಿಂದ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಬರುವ ವರಪಾನ ಹೋಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಮರಿಯಪ್ಪನವರು ಹಿಂದಿದ್ದ ಕಾನೂನಿಗೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ತಂದಿದೆ ಯೆಂದೂ ಇದ್ದ ಕಾನೂನನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲೂ ತಳ್ಳಿ ಹಾಕಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈ ಬಾಬಿಯಿಂದ ಬರುವ ಮೊಬಲಗು ಯಾರಿಗೆ ಸೇರಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಬೇಕಾದ್ದು ಆತ್ಯಾವಶ್ಯಕ. ಆ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಒಂದು ಸಮಿತಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯೆಂದು ನಂಬುತ್ತೇನೆ.

ಲನೆ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ.

Janab MAHMOOD SHERIFF.—When the Hon'ble Minister himself wants to see that the whole bill is recast.....

The Hon'ble Sri T. MARIAPPA.—I did not say like that. I said that I have no objection to have it re-examined in the Select Committee.

Sri K. SINGARI GOWDA.—Sir, I beg to move.

"That the Mysore Cattle Trespass (Amendment) Bill, 1951, be referred to a Select Committee consisting of.—

Sri T. Madiah Gowda

Sri S. Rangá Rao

Sri M. C. Venkateshan

Sri B. Hutche Gowda and

The Mover with the Hon'ble Minister in charge of the Bill (Chairman)."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

"That the Mysore Cattle Trespass (Amendment) Bill, 1951, be referred to a Select Committee consisting of.—

Sri T. Madiah Gowda

Sri S. Rangá Rao

Sri M. C. Venkateshan

Sri B. Hutche Gowda and

The Mover with the Hon'ble Minister in charge of the Bill (Chairman)."

Janab MOHAMED IMAM.—Sir, I rise to a point of order. In the first place the Mover himself has expressed that he would get the whole measure examined and as such he has practically withdrawn the Bill before this House even before the amendment was read out. Secondly, notice of amendment is given just now. When the main motion was moved I presume that the notice was not in existence. After it was discussed, he has given notice of the amendment. As such for want of time and since we had no notice of it, and also since the mover himself has admitted that he would get the whole matter re-examined. I think that the amendment should not be admitted. There are very many points involved in this. In the first place, according to the Bill as it stands, nothing prevents the Government from taking the whole income for itself. That also requires examination. So let him examine the whole matter and bring the bill again before this House. I therefore submit that this amendment is not in order.

L. A.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಜನ ಬನಪ್ಪನವರು (ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆ).—ದನಗಳ ದೊಡ್ಡಿಗಳನ್ನು ಹತೋಟಿಯಲ್ಲಟ್ಟು ಕೊಳ್ಳುವ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಥವಾ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳಿಗೆ ವಹಿಸಿರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹೊಸ ಆಕ್ಟ್ ಇನ್ನೂ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಹತೋಟಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಇರಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳ ಆಕ್ಟ್ ಅಂಗೀಕಾರವಾದ ಮೇಲೆ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಅದರಲ್ಲಿ ಏನು ವಿಧಾಯಕ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಟ್ಟು ಕೊಂಡು ಆಮೇಲೆ ಕ್ಯಾಟರ್ ಜೈನ್‌ಪಾಸ್ ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈಗ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ವಾಪಸು ತೆಗೆದು ಕೊಂಡು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಆಕ್ಟ್ ಮತ್ತು ಮುನ್ಸಿಪಲ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ಅಂಗೀಕಾರ ಪಡೆದ ಮೇಲೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ವಿಧಾಯಕವಾದು ತ್ತೇವೆಯೋ ಅದಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ಈ ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ತಿದ್ದು ಪಡಿಮಾಡುವುದು ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಇಚ್ಛೆ. ಈ ಮನೋದೇಯನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮುಂದೆ ಸೂಕ್ತ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿ ನಂತರ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Sri K. T. BHASHYAM.—I wish to say a word. It is an undoubted fact that cattle trespass makes more damage now than it was doing formerly because of the enhanced value of crops. With a view to prevent it, it is found necessary to raise the fine levied in respect of cattle impounded. The only object with which it has been brought is for the purpose of increasing the fine. But some legal difficulty was envisaged. It was said that it would be in the nature of delegated legislation. If the Legislature puts the maximum, the local authorities may levy as much fine as they like within that maximum. It may be examined at the Select Committee stage. There is nothing further about it.

The Hon'ble Member for Chitaldrug referred to the fact that the process of sending the fine to a Magistrate and from there to the local authority has not been followed at all and that the amount is sent direct to the local authority. That may be true. Nevertheless the statute is there. The fact that the statute has not been obeyed all along and that a simpler process has been allowed to come into vogue is no reason why a statute should be removed altogether. If we feel like it, we may consider the suggestion of the Hon'ble Member at the Select Committee stage.

(THE HON'BLE SRI K. T. BHASHYAM)

The suggestion that the fine need not go to the Magistrate could also be considered at the Select Committee stage. The Select Committee will consider whether the old law should remain or the new practice which has been prevailing of late. This Bill is a good one and it is necessary to enhance the fine. I think it is admitted on all hands that it is necessary to do so. The only point is how best it could be done. The idea of the Government is that the fine should be enhanced. Therefore the motion to refer the Bill to a Select Committee is very welcome and desirable and I request the Hon'ble Members of this House to give their consent to it.

One point was raised by the Hon'ble Leader of the Opposition that this has come as a surprise to him and that this should have been placed before the House earlier. No doubt it is so. But having regard to the circumstances under which we are working and that new points have been put forward, it is to the interests of the Hon'ble Members that the Bill should go before a Select Committee. Supposing this amendment is thrown out on the technical ground. The Chair has got full power to suspend the standing order and allow the amendment to refer to a Select Committee at any stage. What does the Hon'ble Leader of the Opposition or any Member of the House gain by this Bill being withdrawn or thrown out? It is a very desirable Bill and we must help each other in seeing that this Bill is made into law as early as possible and in as easy a manner as possible. That can only be done by sending it to a Select Committee, removing all these legalistic and other difficulties and incorporating the practice that has been referred to by the Hon'ble Member Sri Bheemappa Naik and making it acceptable to all parties. I therefore suggest that the motion to refer this Bill to a Select Committee may be approved by the Hon'ble Members of this House.

*SRI A. BHEEMAPPA NAIK.—The Hon'ble Minister knows that once the main principles are accepted, a fundamental change like the suggestion that

it should not go to a Magistrate cannot be effected at the Select Committee stage. Alterations of a fundamental nature cannot be made at that stage. There is also the question of delegated legislation. In view of all this it is better that the position is re-examined. My feeling is that by merely sending it to Select Committee and altering a sentence here and a sentence there, the desired change cannot be brought about. The Bill will be incomplete to that extent. I request the Hon'ble Minister to re-examine it and bring it even tomorrow.

*THE HON'BLE SRI H. C. DASAPPA (Minister for Finance and Industries).—I would like to say one thing. Here is the Cattle Trespass Act of 1871 now in force. In one of the clauses it is stated:

"All fines so levied shall be sent to the Magistrate of the District through such officer as the local Government may from time to time direct."

The question is whether this practice is being followed now. For some reason or another it is stated that it is not being followed as the law intends. But I want to tell my Hon'ble friends that tomorrow they can insist upon the law as it is. I ask whether wisdom consists in leaving the legislation as it is and Government enforcing that all these fines should be sent to the Magistrate from tomorrow onwards, or, merely because it has come to our notice prominently today, in allowing the whole matter to be gone into at the Select Committee stage and having it amended just to bring it in conformity with the existing practice. I am astonished at the fanciful proposition. All that I would say is that the discussion has brought out prominently one thing, that the practice is different from the law. If the intention of the Hon'ble Members who want to safeguard the finances of either the village panchayets or the local boards or the municipalities is that by bringing it to the notice of the Government and seeing that this section is fully implemented hereafter, I welcome it as it is. I ask my Hon'ble friends not to be sticklers of some kind of formality. It looks part of wisdom to refer the Bill to a Select Committee.

If the practice is that this particular clause is not in operation and if it is wiser to keep up the existing procedure, I do not think he would hesitate to accept that suggestion. So, from all points of view it is only wisdom to accept the amendment suggested by Sri Singri Gowda who, I am glad to say, has spoken today after a very long time.

*Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—I only say that the Government may examine the Bill again and place it before the House. That is all I say. We did not say that it should not be sent to the Select Committee. Even before its reference to Select Committee there is need for Government to examine and bring it before this House and if, further, there is any need for referring it to the Select Committee, it may be done. They may bring this before the House even tomorrow after examining it. Where is the need for making five people sit and examine a question when they can themselves do it very early, say, tomorrow? Therefore, I say that instead of referring the Bill to the Select Committee, the Hon'ble Minister may examine it today alone and bring it tomorrow.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚೆನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು.—ನಾನೊಂದು ಮುಖ್ಯ ವಿಷಯವನ್ನೆತ್ತಿದ್ದೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅದನ್ನು ಮರೆತೇಬಿಟ್ಟಂತೆ ಕಾಣುತ್ತೆ. ಈ ದೊಡ್ಡಿಗಳ ಮೇಲ್ಮೈಚಾರಣೆ ಯಾರಿಗಿರಬೇಕು ಮತ್ತು ಹೇಗಿರಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಈಗ ಸಭೆಯಮುಂದೆ ಬರಲಿರುವ ಒಂಟಾಯ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ವಿಧಾಯಕಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಕ್ಯಾಟರ್ ಟೈಸ್‌ಪಾಸ್ ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಅದನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿಕೊಂಡು ಒಂದು ಕ್ಯಾಂಪ್ರೆಹೆನ್ಸಿವ್ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ (comprehensive) ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ಮಸೂದೆ ಇನ್ನೂ ಪೂರ್ಣವಾಗದೆ ತ್ವರಿತವಾಗಿ ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯ ಕಂಡುಬರುತ್ತಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಶ್ರೀ ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಇನ್ನೂ ಸ್ವಲ್ಪ ನಿಧಾನವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಿ ತೀರ್ಮಾನಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಇನ್ನು ಮೂರು ನಾಲ್ಕು ದಿವಸಗಳಲ್ಲೇ ಆ ಮಸೂದೆಯೂ (ಪಂಚಾಯ್ತಿಗಳ ಮಸೂದೆಯೂ) ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಗಿಳಿಯುತ್ತದೆ. ಆದರಲ್ಲಿ ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಏನು ವಿಧಾಯಕ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಅದಕ್ಕೆ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯಾಗುವಂತೆ comprehensive ಆಗಿ ಬದಲಾವಣೆಮಾಡಿ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತರುವುದು ಸೂಕ್ತವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

*ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ದಾಸಪ್ಪನವರು.—ಈಗಿರುವ ಕಾನೂನು ಹೇಗಿದೆ, ಇದರ ಪ್ರಕಾರ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರಿಗೇ ಹೋಗುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಅದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ ಹಾಲ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ

ಪದ್ಧತಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಈ ರೀತಿ ತೀರ್ಮಾನಿಸಲಾಯಿತು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚೆನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು.—ಅಂತೂ ಹೀಗೆ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕೇ ಬೇಡವೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತೀರ್ಮಾನಿಸಬೇಕಾದ್ದು ಒಂದು ವಿಷಯ.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಈ ರೀತಿ ಜುಲ್ಮಾನೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುವ ಅಥವಾ ಕಡಿಮೆಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಬಿಡಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಬಿಡಬೇಕೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಈಗ ವಿಧಾಯಕಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಾವು ಈಗ ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿರುವ ಲೋಕಲ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಮಾಡುವುದಾದರೆ ಆಗ ಈ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ (Cattle Tresspas Act) ತೀವ್ರವಾದ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಇನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ನಿಧಾನವಾಗಿ ಪುನರ್ವಿಮರ್ಶಮಾಡಿ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಅದು ಬಿಟ್ಟು ಈಗಲೇ ಆತರದಿಂದ ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹಾಕುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎ. ಜೋಯಿಸ್‌ರವರು (ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಚರ್ಚೆಯಿಂದ ಇಷ್ಟು ಅಂಶ ಹೊರಬೀಳುತ್ತದೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಶ್ರೀ ಚೆನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಈಗ ಈ ಮಸೂದೆಯೇ ಬೇಡ, ಎರೇಡ್ ಪಂಚಾಯ್ತಿಗಳ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇದೇ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಏನೇನು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಿವಾಗಿ ಅದಕ್ಕನುಗುಣವಾಗಿ ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ಬೇಕಾದ್ದನ್ನು ಸರಿಸಿಕೊಂಡು ತರೋಣವೆಂದು ಈ ವಾದ. ಇನ್ನೊಂದು, ನಾಳೆಯ ದಿವಸವೇ ನಮಗೆ ಬೇಕಾದ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮಾಡಿ ಅಂದರೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರಿಗೆ ಜುಲ್ಮಾನೆಯ ಹಣವನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದಿರುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ ಹಾಲ ಇರುವ ಪದ್ಧತಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ರೀತಿನೀತಿಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡಂತೆ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿ ತರೋಣ ಎಂಬುದು. ಈ ಎರಡು ವಾದಗಳ ಪೈಕಿ ಈ ಮಸೂದೆ ಬೇಕೆಂಬುದರ ಕಡೆ ನನ್ನ ಪೂರ್ಣ ಬೆಂಬಲ. ಇದರಲ್ಲರತಕ್ಕ ಕೆಲವು ನ್ಯೂನಾತಿಕ್ರಗಳನ್ನು ಚರ್ಚೆಮಾಡಿ ಅವುಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ತರಬೇಕೆಂದು ಅನೇಕರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ; ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸತಕ್ಕ ಮಾರ್ಗ ಯಾವುದು? ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನಾಳೆ ಬೇರೆ ತರುವುದೇ ಅಥವಾ ಇದನ್ನೇ ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಸಮಿತಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಆರ್ಟ್ ಬೇಕಾದ ಎಲ್ಲಾ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನೂ ಮಾಡಿ ತರುವುದೇ ಎನ್ನುವುದು ಮುಖ್ಯ ವಿಷಯ. ಅಂಥಾ ಯಾವ ಹೆಜ್ಜೆನ ಬದಲಾವಣೆಯನ್ನೂ ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಶ್ರೀ ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆ ವಾದವನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಲಾರೆ. ಆ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಸಾಧ್ಯ, ಕಾನೂನುದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಯಾವ ಅಡಚಣೆಗಳೂ ತೊಂದರೆಗಳೂ ಇಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಬೇರೆ.

ಇದನ್ನು ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಸಮಿತಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಇದೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಸಮಿತಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡಲ್ಪಟ್ಟಿರುವೆಂಬುದು ಅಂಶವಿದೆ ಆ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತಾವು ಆಗಲೇ ತಮ್ಮ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟು ಸಾಕಾದಷ್ಟು 'ನೋಟೀಸ್' ಇಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ತಳ್ಳಿಹಾಕಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಬಿಟ್ಟಿದ್ದರೆ

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎನ್. ಜೋಯಿಸರವರು.)

ಈಗ ಆ ಮಾತೇ ಎತ್ತುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಸದ್ಯಕ್ಕೆ ಇನ್ನೂ ಅದನ್ನು ತ್ಯಜಿಸಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗಲೂ ಕೂಡ ಆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಇರುವ ಅಡಕಣೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ ರೂಲ್ ಮತ್ತೆ ಸ್ಥಾಪಿಸಿ ಆಡಳಿತಗಳನ್ನು ಸೆಸೆಂಡ್ ಮಾಡಿ ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಂಡು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಏನೇನು ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಈ ನಭಯ ಮುಂದೆ ತನ್ನ ಒಂದುವೇಳೆ ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಭಾವಿಸುವುದಾದರೆ ಆ ಅಂಶವನ್ನೂ ಕೂಡ ಸಮಿತಿಯವರು ಚರ್ಚೆಮಾಡಿ ಅವರೂ ಅದೇ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಬಂದರೆ ಆಗ್ಗೆ ಈ ಮಸೂದೆ ತನ್ನ ಪ್ರಕೃತಿಗೇ ಹೊರಟುಹೋಗುತ್ತದೆ. ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹೋಗುವುದರಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆ ಸಂಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿರುವುದು ಹೇಳಿ ಇದನ್ನು ಎರಡನೇ ಬಾರಿ ಕಾದ್ದೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಸಮಿತಿಗೆ ಹೋದಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋದ ತಕ್ಷಣ ಈ ಮಸೂದೆ, ಹೇಗೆ ಇರಲಿ, ಪಾಸಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕಾರಾವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮುಖ್ಯ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಿಂದ ಅದು ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಟಿ. ಭಾಷ್ಯಂರವರು "This bill is very good" ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದು ನಿಜ. There is no doubt about it. But it is badly wonder. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದನ್ನು ಚರ್ಚೆಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಸಮಿತಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತವೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಮತ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಸುಬ್ಬರಾಯಶೆಟ್ಟರು (ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲೆ).— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಆಗತ್ಯವೆಷ್ಟೆಂಬುದು ಗ್ರಾಮಾಂತರಗಳ ಪ್ರಜೆಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಅನೇಕ ಕಡೆ ದನಗಳ ಕಾಟದಿಂದ ರೈತರು ತಮ್ಮ ತಮ್ಮ ಹೊಲ ದಲ್ಲಿರುವ ತೊಗರಿ, ಅವರ ಮುಂತಾದ ಯಾವ ಪ್ರಾಣಿಗಳನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದಹಾಗಾಗಿದೆ. ಈ ಕಷ್ಟವನ್ನು ನೋಡಿದನಮ್ಮ ಕಡೆ ಅನೇಕ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ಎಥೆ ದಲ್ಲಿ ನಾವು ನಾವೇ ರಾಜಿ ಕಬೂಬು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ನಮ್ಮ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ದರ ವಸೂಲಿಮಾಡಲು ಏರ್ಪಾಡುಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ಈ ಪದ್ಧತಿ ಯನ್ನೇ ಅನುಸರಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುವುದು ಸ್ವಲ್ಪ ಕಷ್ಟವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದು ಬಹಳ ಸೂಕ್ತವಾಗಿದೆ. ರೈತರು ಬಹಳವಾಗಿ ಇದನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತಾರೆ. ಈಗಿರತಕ್ಕ ಪದ್ಧತಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಪಂಚಾಯಿತಿಗೇನೋ ಹಣ ಬರುತ್ತಿದ್ದರೂ, ಅದಕ್ಕೆ ಇಂಥ ಹಣ ವಸೂಲಿಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ. ಆ ಅಧಿಕಾರ ರಾ್ಯಾಡೆ ರೆವಿನ್ಯೂ ಅಧಿಕಾರಗಳ ಕೈಯಲ್ಲೇ ಇದೆ. ರೆವಿನ್ಯೂ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಕೈಯಲ್ಲೇ ಇದ್ದರೆ ಇದು ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತದೆಂದು ಭಾವಿಸಿದೆ. ಊರಿನ ಪಚೇಲರು ಇದನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಅವರಾರು ಅವರ ಮೇಲೆ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ವಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ಇದು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಯಲ್ಲೂ ಇರುವ ಪದ್ಧತಿ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಅಧಿಕಾರಿ ತಾವೇ ಸ್ವತಃ ಇಂಥಾ ದೊಡ್ಡದೊಂದು ನೋಡಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅವರಿಗೆ ಆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು delegate ಮಾಡುತ್ತಾರೆ.

ಈ ರೀತಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ನಮ್ಮ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ದೊಡ್ಡದೊಂದು ಕೆಲಸವಾದುದಿಲ್ಲವೆ. ಹಿಂದೆ ಅಮಲಾರೇ ಇವುಗಳನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು, ಗ್ರಾಮದ ಪಚೇಲ ಹಣ ವಸೂಲಿಮಾಡಿ ಆಗಾಗ್ಗೆ ಇರಸಲು ಕಳುಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ. ಇದರಲ್ಲಿ ನಿಜವಾಗಿ ಖರ್ಚು ವಜಾಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಾಕಿ ಹಣವನ್ನು ಅವರು (ಪಂಚಾಯಿತಿ) ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಈಗ ಕೆಲವು ಗ್ರಾಮಗಳವರು ತಾವೇ ಸ್ವಂತವಾಗಿ ನೋಡಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿ ಅವರಿಂದ ಅಧಿಕಾರ ಪಡೆದು ಕೊಂಡು ಅದರಿಂದ ಬರುವ ಹಣವನ್ನು ಅವರೇ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಕಡೆ ಒಂದೆರಡು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಹರಾಜುಮಾಡಿ ಅದರಿಂದ ಬರುವ ಹಣವನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಈ ಪ್ರಕಾರ ಪಂಚಾಯಿಯವರಿಗೆ ಹಣ ಬರುತ್ತಿದ್ದರೂ, ಹೀಗೆ ಹಣ ವಸೂಲಿಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಹಕ್ಕನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಬರುವ ಅವರಿಂದ Powers delegate ಆಗಿ ಆ ರೀತಿ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರೇ ಹೊರತು, ಎಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಿಗೂ ಇಂಥಾ ದೊಡ್ಡದೊಂದು ಮೇಲೆ ನೇರವಾದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯಿಲ್ಲ. ದನಗಳು ಕಳುವಾಗುವುದು, ಅವುಗಳ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಹಾಕುವುದು ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆಸಬೇಕಾದರೆ ರೆವಿನ್ಯೂ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೇ ಸರಿಯೆಂದು ಹೇಳಿ ಅವರಾರರು, ಪಚೇಲರೇ ಇವುಗಳನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಅಧಿಕಾರ ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಅಲ್ಲಿಲ್ಲ ಕೆಳದ ಪಂಚಾಯಿಯವರಿಗೆ delegate ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಅಧಿಕಾರ ಪಡೆದು ನಮ್ಮ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳವರು ದೊಡ್ಡದೊಂದು ನಡೆಸುತ್ತೇ ಇದ್ದಾರೆ. ಈಗಿನಿದ್ದರೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವ ಬದಲು.....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈಗಿರುವ ಬಿಲ್ಲಿನ ವಿಷಯವನ್ನು ಚರ್ಚಿಸಿ ಶ್ರೀ ಎ. ಸುಬ್ಬರಾಯಶೆಟ್ಟರು.—ಈಗ ಇಂಥ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದ್ದೇ ಇದೆ. ಯಾವ ಪಂಚಾಯಿಯವರಿಗೆ ಬೇಕೋ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಅದು ಸರಿಯಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವ ಬದಲು ಯಾವ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿಯವರು ತಮ್ಮ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತಾರೋ, ಅಂಥ ಪಂಚಾಯಿಯವರು ಆ ರೀತಿ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿ ಜಾರಿಗೆ ತರುವಂತೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಅದು ಬಹು ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಗೂ ಏಕರೀತಿಯಾಗಿ ಅನ್ವಯಿಸುವಂತೆ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇದು ಮುಖ್ಯವಾದ ಅಂಶ. ಹಣ ಎಲ್ಲೆಯೂ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುವುದು ಸೂಕ್ತವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಡಬ್ಲ್ಯು. ಎಚ್. ಹನುಮಂತಪ್ಪನವರು (ಬೆಂಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆ).— ಈ ಕಾನೂನು ಬಹಳ ಅವಶ್ಯಕವಾದುದು. ಬೆಂಗಳೂರು ನಿಯೋಲೈ ಅಲ್ಲದೆ ಇತರ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ದನಕರುಗಳಿರುತ್ತವೆ. ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು, ಇದು ಅವಶ್ಯಕ.....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈಗಾಗಲೇ ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಶ್ರೀ ಡಬ್ಲ್ಯು. ಎಚ್. ಹನುಮಂತಪ್ಪನವರು.—ಈಗ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಸಮಿತಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುವುದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದ್ದರೂ ಅದನ್ನು ತಿದ್ದಿ ಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಆ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ಅವಶ್ಯಕ

ವೆಂದು ಕಂಡುಬರುವುದೋ ಅದನ್ನು ತಿದ್ದಿಕೊಳ್ಳಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕಾರಣ ನೆರೆಕ್ಕನಮಿತಿಗೆ ಇದನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಹೇಳುವವರಲ್ಲ ನಾನೊಬ್ಬ.

*Janab SYED ABDUR RAHMAN (Chikmagalur cum Shimoga—Muslim).—Sir, the concensus of opinion in the House does not seem to be wholly in favour of this Bill, in the form in which it has been presented to this House. Various views have been expressed. The Hon'ble Member Janab Imam has said that the whole question has got to be examined *de novo*, and that therefore a fresh Bill might be brought before this House. There is another view expressed by some Hon'ble Members that this Bill may be referred to a Select Committee which will in detail examine this Bill. Next Janab Shariff has pointed out that the way in which the fees are going to be increased has not been specifically mentioned. Probably the Government will be doing it arbitrarily. It is not made specific, to what extent they are going to do it. There is also another view expressed by Hon'ble Member Sri H. M. Channabasappa that we may wait and know the position of the local bodies as emerging from the integration scheme. So, We have got to consider all these points and whether and how far this Bill is going to be affected by the integration of local bodies and then consider this measure in all its aspects. So there are differences of opinion which regard to this Bill. So far as referring this bill to the Select Committee is concerned, I should like to say that nothing will prevent the Select Committee from considering these various views expressed in the House on this occasion by Sri H. M. Channabasappa and Sri Bheemappa Naik and Janab Imam. Nothing will prevent the Select Committee from expressing the same view. This point has also been accepted by the Hon'ble Minister. I therefore support the proposal to refer the Bill to the Select Committee for further consideration.

Janab J. MOHAMED IMAM.—Sir, now the question before this House is to refer this bill to the Select

Committee. I still expect your ruling and subject to that I say that I would have no objection to refer the bill to the Select Committee. But I feel that the functions of the Select Committee are limited, the scope is very limited, and whatever they have to do, they must do it within the clauses mentioned in the Bill. If you refer to the Cattle Trespass Act itself—and I am saying in the interest of the Ministry itself—you will find that this Act came into existence in the year 1871. It is 80 years old! It is an antiquated Act. Since then I think many amendments must have been passed and I do remember once or twice some amendments to the Cattle Trespass Act having been passed, though the Hon'ble Minister is not in a position to remember them just at present. I can assure him that there are some amendments. So, I only suggest that the Government must be in possession of full information when they are embarking on an amending Bill of this character which will have far reaching consequences. I do say that this is an antiquated Bill and there are a series of amendments.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಎಂಕು ಎಷ್ಟೋ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳ ವಿಚಾರವನ್ನು ಒಬ್ಬ ಕೊಂಡೇನು ಮಾಡುವುದು! ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ವಿಚಾರ ಹೇಗೆ.

Janab J. MOHAMED IMAM.—My only desire is that what we are going to enact should not be in conflict with the other legislative enactments. Secondly, there are relevant clauses in the Village Panchayet Act and in the Municipalities Acts, which deal with the maintenance of the running of cattle pounds, and I do not know whether all the clauses are embodied in the new Bill which we are now passing. So, in the light of this, I submit that the original Act, the amendments that were passed from time to time till now and the relevant clauses and rules under the Village Panchayet Act and other Acts—all these need scrutiny and I therefore suggest to Government to bring forward a first class bill next time so as to conform to the present situation and the present set-up. The Hon'ble Home Minister agreed to revise it. I suggest that the Hon'ble Minister will not allow

(JANAB J. MOHAMED IMAM.)

considerations of prestige to stand in the way. There is no urgency about this legislation. We can safely wait for another three or four months. Probably the Hon'ble Finance Minister may insist on the passing of this Act urgently so that he may get some more revenue.

*The Hon'ble Sri H. C. DASAPPA.—May I say one word? There seems to be all sorts of apprehensions for which there is no need whatever. I do not want to take one pie more to Government by a piece of legislation like this than what we are getting at present. What the Government are getting at present is nothing evidently. So, there is no question of my taking any money at all.

Janab J. MOHAMED IMAM.—Sir, the volume of opinion is that this Bill needs revision. Very many members from the other side, I am glad, have seen the justice of the position I have taken. In the light of these observations, I only hope that the Hon'ble Minister will, without allowing considerations of prestige to stand in the way, agree even now to withdraw the Bill at this stage.

I am also against the Bill being referred to Select Committee. Let there be no hurry. Haste always means waste. Let the Government bring forward a consolidated, comprehensive measure next time so that we may all pass the Bill unanimously. I therefore appeal to the Hon'ble mover of the Bill who has also promised to get it re-examined, not to go back on his word.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅವರು ಎತ್ತಿದ ಕ್ರಿಯಾರೋಪದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾತು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಒಂದು ದಿವಸ ಕಾಲಾವಕಾಶವನ್ನು ನಮ್ಮ ಸರ್ಕುಲರ್ ಪ್ರಕಾರ ಗೊತ್ತು ಮಾಡಿದೆ. ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿರೂ ಅನುಸರಿಸುವುದಾದರೆ ನನಗೆ ಕಷ್ಟವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನೆನ್ನೆಯ ದಿವಸ ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯರು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟರು. ಮಸೂದೆ ಟರ್ಚ್ ಆದಮೇಲೆ ಅವುಗಳ ಆಗತ್ಯ ಕಂಡುಬಂದು ಸಭೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಂತೆ ಅನುಮತಿ ಕೊಡಲಾಯಿತು. ಈ ದಿವಸವೂ ಹಾಗೆಯೇ ಆಗಿ. ಆದುದರಿಂದ ಕ್ರಿಯಾರೋಪವನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿಯಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ನಿಬಂಧನೆಯನ್ನು ಸರಿಸಿದರೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷನಾದವನಿಗೆ ಬಹಳಮಟ್ಟಿಗೆ ಕಷ್ಟ ತಪ್ಪುತ್ತೆ. ಈಗ ಸೆರೆಕ್ಸ್ ನಮಿತಿಗೆ ಈ ಮಸೂದೆ ಯನ್ನು ಹಾಕುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದು ಅಥವಾ ಬಿಡುವುದು

ಸಭೆ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವ ವಿಚಾರ. ಜನಾಬ್ ಇಮಾಂ ರಸರು ಒಂದು ಕ್ರಿಯಾರೋಪವನ್ನು ಸೂಚಿಸುವಾಗ ತ ಪೂ ನಿಬಂಧನೆಯನ್ನು ಜ್ಞಾಪಕದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ನಡೆದರೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಉದಾಹರಣೆ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಅವರು ಎರಡು ಮೂರು ಸಾರಿ ಎದ್ದು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಬೇರೆ ಸದಸ್ಯರು ಕ್ರಿಯಾರೋಪ ವನ್ನೆತ್ತಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಇದನ್ನು ಅವರು ಮನಸ್ಸಿ ನಲ್ಲಿಡಬೇಕು.

Janab J. MOHAMED IMAM.—It is only with the permission of the Chair. If the Chair asks me not to speak, I would never speak further.

The Hon'ble Sri T. MARIAPPA (Home Minister).—Sir, it is very unfortunate that a simple measure of this kind has raised a storm in the tea cup. What is really intended is merely to take power to increase the quantum of fine. Nothing else. There was some force in what the Hon'ble Member Sri T. Subramanya said, namely whether it would not amount to delegated legislation, whether the maximum should not be prescribed under the Act the Government being given power only to operate within the maximum limit prescribed in the Act, by means of notification. There was really some force in that suggestion and that is the reason why I said that the matter has to be examined. I agree that the matter has certainly to be examined and I assure you that it will be examined and consolidated. What I could not understand was the objection raised by my Hon'ble friend Sri H. M. Channabasappa. In spite of the assurance that this amendment is not going to change the character of the existing Act at all, in spite of my making a definite statement that it is not going to change the character of the Act as in force now, I was unable to grasp the significance of the argument advanced by the Hon'ble Members Sri H. M. Channabasappa and also Sri Bheemappa Naik.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—The Hon'ble Minister is stating what I have not said.

The Hon'ble Sri T. MARIAPPA.—He said that this Bill could await the consideration of the reports on the other Bills.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—I request the Hon'ble Minister to be

careful in using words. I never said that we would wait until those two Bills are passed.

The Hon'ble Sri T. MARIAPPA.—

My Hon'ble friend did not hear me fully. One relates to measures which are going to come up before this House at a later stage and the other is with regard to the power of local bodies to collect fines and appropriate them. Even that power is granted to the local bodies under section 31 of this very Act. Section 31—Chapter VIII says.

"The Government of Mysore may from time to time notify in the Official Gazette transfer to any local authority within any part of the territories under its administration or the Magistrate of the district under this Act within the local area subject to the jurisdiction of the local authority."

Therefore, the fines that will be collected could be collected only under the Cattle Trespass Act and by means of a notification in the Gazette this power vests in the local bodies. That is the very reason why, as the Hon'ble Member put it, the Village Panchayats may be given this power; they may collect the fine; the Municipalities may collect the fine; even the District Boards that run pounds could collect the fine. Therefore, there is nothing inconsistent in retaining this particular clause under section 12. What is intended in this amendment is merely to take power to increase the quantum of fine. There is some force in what Sri T. Subramanya said, *viz.*, that the maximum should be fixed. That is all what is intended and that could be rectified if deemed necessary in the Select Committee. The rest of the provisions remain as they are. The character of the Act is therefore not changed. No new principle is going to be introduced and if Sri Bheemappa Naik's view could be further clarified, it could also be done in the Select Committee.

With these few words, I accept the motion for reference to the Select Committee.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—Mr. Speaker, my friend the Hon'ble Sri Mariappa was just saying that section 31 empowers them to delegate that power to collect fines.....

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯವರು (ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ).—
Sir, I raise a point of order. ಯಾರೊಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರೇ ಆಗಲೇ ಒಂದು ವಿಷಯದ ಮೇಲೆ ಒಂದಾವರ್ತಿ ಮಾತನಾಡಿದ ನಂತರ ಪುನಃ ಅದೇ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಎರಡನೆಯಾವರ್ತಿ ಆ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡಲಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಈ ಮನೂದೆಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕಂಥ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಬಗ್ಗೆ ತಮ್ಮ ಉತ್ತರ ಸಹ ಕೊಟ್ಟುಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದಲೂ ಸಹ ಪುನಃ ಈ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಆರಂಭಿಸಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಈಗ ಮಾತನಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸುತ್ತಿರುವ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಈ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವೆಂದೂ, ಹಾಗೆ ಅವರು ಪ್ರಯತ್ನಿಸುತ್ತಿರುವುದು ಒಂದು ಕ್ರಿಯಾರೋಪವಾಗು ತ್ತದೆಂದೂ ನಾನು ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ.

(SRI A. BHEEMAPPA NAIK again stood up to speak).

Mr. SPEAKER.—What does the Hon'ble Member wants to speak again?

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—Just as Section 31 is brought to notice by the office just now, there may be so many things which may have been looked into.

Mr. SPEAKER.—I want to invite the reference of the House to clause (2) of Standing Order 24.

"Save in the exercise of a right of reply or as otherwise provided by the rules or the standing orders, no member shall speak more than once to any motion except, with the permission of the Speaker, for the purpose of making a personal explanation, but, in that case, no debatable matter may be brought forward."

The Hon'ble Member has spoken not once but twice and even thrice, on this matter.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—The Hon'ble Speaker was kind enough to allow every one...

Mr. SPEAKER.—Not always. As this is a case in which there is some debatable matter, I thought they could carry it on, not always.

The question is:

"That the Mysore Cattle Trespass (Amendment) Bill, 1951, be referred to a Select Committee consisting of the following members:

Sri T. Madiah Gowda
Sri S. Ranga Rao.
Sri K. Singari Gowda.
Sri M. C. Venkateshan
Sri B. Hutches Gowda.

with the Hon'ble Minister in charge as the Chairman."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The House will now rise for lunch.

The Assembly adjourned for Lunch at Thirty Minutes past Three of the Clock and re-assembled at Eight Minutes past Four of the Clock, Mr. Speaker (The Hon'ble Sri V. Venkatappa) in the Chair.

The City of Bangalore Improvement (Amendment) Bill, 1951.

Motion to refer :

***The Hon'ble Sri H. C DASAPPA** (Minister for Finance and Industries).—Sir, I beg to move :

"That the City of Bangalore Improvement (Amendment) Bill, 1951, be referred to a Select Committee consisting of the following members—

The Hon'ble Sri R. Chennigaramiah,
Sri V. M. Mascarenhas,
Sri V. S. Narayana Rao,
Sri B. M. Shamanna Gowda,
Sri K. Puttaswamy,
Sri D. M. Siddaiya,
Sri M. N. Mahanta Devaru and
Sri W. H. Hanumanthappa
and the mover "

I do not think that I should make any speech on this occasion. We have found from the experience of working these two measures both in Bangalore and Mysore that some changes are called for. The various clauses are explained in the Bill itself and in the Statement of Objects and Reasons. For instance the powers of the Chairman. These have got to be increased more or less in conformity with those of other Heads of Departments. And then there are certain obligatory duties cast on the Boards to carry out the directions of the Government. It is a new Clause. There is then the question of assessing the betterment fee, where we take up fairly costly improvements, like slum clearance and so on by which the properties in the neighbourhood gain in value. This exists in the Madras Trust Board Act and we have thought it advisable to have a similar

provision in our Act. I do not think I should say much more with regard to the other provisions. They are more or less helpful to the working of the Trust Board. There is also the question of lay-outs. When the Corporation Act was passed in this House certain provisions were incorporated to provide for lay-outs. We now see that there is certain overlapping of functions and we want to avoid it. That is one of the reasons why I welcome my Hon'ble friend Sri R. Chennigaramiah into the Committee and we have taken care to put as many of Bangalore and Mysore Cities' friends as possible on the Select Committee. I do not think I should say much more on this occasion; I would commend this motion to refer the Bill to a Select Committee for the acceptance of the House.

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

"That the City of Bangalore Improvement (Amendment) Bill, 1951, be referred to a Select Committee consisting of :

The Hon'ble Sri R. Chennigaramiah
Sri V. M. Mascarenhas.
Sri V. S. Narayana Rao.
Sri B. M. Shamanna Gowda.
Sri K. Puttaswamy.
Sri D. M. Siddaiya.
Sri M. N. Mahanta Devaru and
Sri W. H. Hanumanthappa
and the mover "

Janab SYED ABDUR RAHMAN (Chikmagalur *cum* Shimoga—Muslim).—The name of Janab Mahmood Sheriff may kindly be included.

The Hon'ble Sri H. C. DASAPPA.—I have no objection.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the City of Bangalore Improvement (Amendment) Bill, 1951, be referred to a Select Committee consisting of :

The Hon'ble Sri R. Chennigaramiah.
Sri V. M. Mascarenhas.
Sri V. S. Narayana Rao.
Sri B. M. Shamanna Gowda.
Sri K. Puttaswamy.
Sri D. M. Siddaiya.
Sri M. N. Mahanta Devaru.
Sri W. H. Hanumanthappa and
Janab Mahmood Sheriff
and the mover "

The motion was adopted.